

wodzie pitnej]. Metoda ta została zaproponowana 7 marca 2002 roku, a zawiadomienie o dostępności danych zostało opublikowane 2 grudnia 2002 roku, co dostarczyło dodatkowych informacji odnośnie metody Colitag™. Działanie to daje wodociągowym przedsiębiorstwom komunalnym oraz posiadającym atest laboratorium dodatkową opcję metody analitycznej do testowania w zakresie całkowitej liczby pałeczek Gram-ujemnych [total coliforms] i *E. coli*.

DATY: przepis ten wchodzi w życie 15 marca 2004 roku. Włączenie przez odnośnik metody wymienionej w przepisie zostało zatwierdzone przez Dyrektora Rejestru Federalnego dnia 15 marca 2004 roku. Na potrzeby bezstronnego przeglądu, ten ostateczny przepis został ogłoszony o godzinie 13:00 czasu wschodnioamerykańskiego dnia 27 lutego 2004 roku, jak określono w tytule 40 CFR 23.7.

ADRESY: oficjalne akta publiczne odnośnie tego przepisu znajdują się w Zachodnim Budyńku EPA, pokój B102, 1301 Constitution Avenue, NW., Waszyngton, DC, 20004.

KONTAKT W CELU UZYSKANIA DODATKOWYCH INFORMACJI: w celu uzyskania informacji odnośnie działań zawartych w niniejszym ostatecznym przepisie należy kontaktować się z Gregory J. Carroll, EPA, 26 West Martin Luther King Dr. (MLK 140), Cincinnati, Ohio, 45268, (513) 569-7948, lub na adres e-mail: carroll.gregory@epa.gov. Informacje ogólne można również uzyskać telefonując na Gorącą Linie ds. Bezpiecznej Wody Pitnej. Numer gorącej linii dla osób telefonujących z terenu Stanów Zjednoczonych (800) 426-4791. Gorąca linia działa od poniedziałku do piątku, za wyjątkiem świąt ustawowych, od godz. 09:00 do 16:30 czasu wschodnioamerykańskiego.

INFORMACJE UZUPEŁNIAJĄCE:

I. Informacje ogólne

A. Potencjalnie Regulowane Podmioty
Stosowanie metody Colitag™ zatwierdzonej niniejszym działaniem jest dobrowolne. Jednakże, jeśli jest ona stosowana w celu wsparcia monitorowania zgodności, zgodność z procedurami określonymi w metodzie jest wymagana.

Tytuł 40 CFR Część 141

[FRL-7622-8]

RIN 2040-AD90

Krajowe podstawowe i dodatkowe przepisy odnośnie wody pitnej: zatwierdzenie dodatkowej metody wykrywania pałeczek Gram-ujemnych [Coliforms] i E. Coli w wodzie pitnej

AGENCJA: Agencja Ochrony Środowiska.

DZIAŁANIE: Przepis ostateczny.

STRESZCZENIE: w dzisiejszym przepisie ostatecznym, Agencja Ochrony Środowiska [Environmental Protection Agency] (EPA) zatwierdza metodę Colitag™ w celu wsparcia wcześniej ustalonych wymogów odnośnie monitorowania zgodności w zakresie krajowych podstawowych przepisów dotyczących wody pitnej (NPDWR) w zakresie całkowitej liczby pałeczek Gram-ujemnych [total coliforms] oraz *E. coli* w gotowej

Kategoria	Przykłady potencjalnie regulowanych podmiotów	NAICS
Rządy stanowe, lokalne i plemienne.....	Rządy stanowe, lokalne i plemienne, które analizują próbki wody w imieniu publicznych systemów wodociągowych są zobowiązane do przeprowadzania takich analiz; Rządy stanowe, lokalne i plemienne, które same obsługują społeczne oraz trwałe niespołeczne systemy wodociągowe są zobowiązane do monitorowania.	924110
Przemysł.....	Prywatni operatorzy społecznych oraz trwałych niespołecznych systemów wodociągowych są zobowiązani do monitorowania.	221310
Miasta.....	Miejscy operatorzy społecznych oraz trwałych niespołecznych systemów wodociągowych są zobowiązani do monitorowania.	924110

⁷ Północnoamerykańska Klasyfikacja Działalności [North American Industry Classification System].

Niniejsza tabela w zamyśle nie miała być wyczerpująca, tylko miała za zadanie dawać czytelnikom wskazówki odnośnie podmiotów prawdopodobnie podlegających kontroli. Tabela ta wymienia rodzaje podmiotów, które EPA informuje, że potencjalnie mogą podlegać tym działaniom. Pozostałe rodzaje podmiotów nie

wymienione w tabeli również mogą im podlegać. Aby określić, czy dana placówka jest regulowana tym działaniem, należy dokładnie się zapoznać z kryteriami zastosowania zawartymi w § 141.21 Tytułu 40 Kodeksu Przepisów Federalnych [Code of Federal Regulations] (CFR). Aby uzyskać dodatkowe informacje odnośnie

zastosowania tych działań wobec konkretnego podmiotu, należy skonsultować się z osobą wymienioną w poprzedzającej części **KONTAKT W CELU UZYSKANIA DODATKOWYCH INFORMACJI**.

B. Jak można otrzymać kopie powiązanych informacji?

1. EPA ustanowiła oficjalne akta publiczne odnośnie tych działań pod numerem identyfikacyjnym akt OW-2002-0031. Oficjalne akta publiczne zawierają dokumenty odnoszące się szczególnie do tych działań, otrzymanych komentarzy publicznych oraz innych informacji dotyczących tych działań. Chociaż stanowią część oficjalnych akt publicznych, akta publiczne nie zawierają poufnych informacji biznesowych [Confidential Business Information] (CBI) lub innych informacji, których ujawnienie jest ograniczone prawem.

Oficjalne akta publiczne są zbiorem materiałów, które są publicznie dostępne w Aktach Gospodarki Wodnej [Water Docket] w Centrum Akt EPA [EPA Docket Center], (EPA/DC) EPA West, pokój B102, 1301 Constitution Ave., NW., Waszyngton, DC. Czytelnia Publiczna Centrum Akt EPA jest otwarta od 8:30 do 16:30 od poniedziałku do piątku, za wyjątkiem świąt ustawowych. Numer telefonu do Czytelni Publicznej jest następujący: (202) 566-1744, a numer telefonu do Akt Gospodarki Wodnej, to: (202) 566-2426. Aby zapisać się na wizytę w celu uzyskania dostępu do materiałów zawartych w aktach, należy zadzwonić pod numer (202) 566-2426.

2. Dostęp do tego dokumentu **Rejestru Federalnego** można również uzyskać drogą elektroniczną przez stronę internetową EPA pod hasłem „**Rejestr Federalny**” pod adresem <http://www.epa.gov/fedrgstr/>.

Wersja elektroniczna akt publicznych jest dostępna przez system elektronicznych akt publicznych i komentarzy EPA, Akta EPA. Można wykorzystać Akta EPA pod adresem <http://www.epa.gov/edocket/>, aby zobaczyć komentarze publiczne, uzyskać dostęp do katalogu z listą zawartości oficjalnych akt publicznych oraz dostęp do dokumentów znajdujących się w aktach publicznych, które udostępniono w postaci elektronicznej. Chociaż nie wszystkie materiały zawarte w aktach mogą być udostępnione w formie elektronicznej, można również uzyskać dostęp do publicznie dostępnych materiałów zawartych w aktach przez funkcje akt znajdującą się w sekcji I.B.1. Po wejściu do systemu, należy wybrać opcję wyszukiwania „search”, a następnie wprowadzić odpowiedni numer identyfikacyjny akt.

II. Władze ustawowe i tło

Ustawa o Bezpiecznej Wodzie Pitnej [Safe Drinking Water Act] (SDWA), ze zmianami z 1996 roku, wymaga od EPA ogłaszania krajowych podstawowych przepisów odnośnie wody pitnej (NPDWR), które określają maksymalne poziomy zanieczyszczeń [maximum contaminant levels] (MCL) lub techniki oczyszczania w zakresie zanieczyszczeń wody pitnej (SDWA, artykuł 1412 (42 U.S.C. 300g-1)). Przepisy NPDWR stosują się do publicznych systemów wodociągowych zgodnie z SDWA, artykuł 1401 (42 U.S.C. 300f(1)(A)). Zgodnie z SDWA, artykuł 1401(1)(D), NPDWR zawiera „kryteria i procedury, aby zapewnić

dostawę wody pitnej, która w sposób niezawodny spełnia wymogi w zakresie maksymalnego poziomu zanieczyszczeń; włącznie z zaakceptowanymi metodami kontroli jakości i procedur testowych”. Ponadto SDWA, artykuł 1445(a), zezwała Administratorowi na ustanowienie przepisów w zakresie monitorowania, aby pomóc określić, czy osoby działają zgodnie z wymogami SDWA. Ogłaszanie przez EPA metod analitycznych posiada autoryzację na mocy tych artykułów SDWA, jak również ogólne prawo do ustalania zasad określone w SDWA, artykuł 1450(a), (42 U.S.C. 300j-9(a)).

III. Wyjaśnienie dzisiejszych działań

W tym ostatecznym przepisie, EPA zatwierdzi metodę Colitag™ służącą do monitorowania zgodności w zakresie całkowitej liczby pałeczek Gram-ujemnych [total coliforms] i *E. coli* w wodzie pitnej. Podjęte działania zostały zaproponowane po raz pierwszy w **Rejestrze Federalnym** opublikowanym 7 marca 2002 roku (67 FR 10532). W październiku 2002 roku EPA zdecydowała się poddać ocenie dodatkowe informacje wyjaśniające twórcy metody Colitag™, firmy CPI International, które podała w **Rejestrze Federalnym** w zawiadomieniu dnia 29 października 2002 roku (67 FR 65888, 65891). EPA nie podjęła ostatecznych działań odnośnie tej metody w tym czasie i oświadczyła, że na wszystkie komentarze dotyczące metody Colitag™ zostanie udzielona odpowiedź w przyszłych działaniach.

EPA opublikowała zawiadomienie **Rejestru Federalnego** odnośnie Dostępności Danych (NODA) 2 grudnia 2002 roku (67 FR 71520) dostarczając dodatkowych informacji dotyczących wyników badań, które porównywały metodę Colitag™ i inne porównywalne metody referencyjne. Dodatkowe informacje zawarte w NODA opisywały wyniki metody, włącznie z dodatkowymi analizami przeprowadzonymi przez EPA i dotyczącymi danych z oryginalnych zapisów związanych z propozycją z marca 2002 roku, oraz zawierały dane z dwóch dodatkowych badań.

Na podstawie ewolucji porównywalności danych generowanych dla metody Colitag™, oraz biorąc pod uwagę otrzymane komentarze publiczne, EPA wywnioskowała, że metoda Colitag™ jest zadowalającą alternatywą dla zatwierdzonych metod referencyjnych, ponieważ informacje dostępne dla EPA wskazują, że wyniki metody Colitag są korzystne w porównaniu z zatwierdzonymi metodami referencyjnymi. Metoda Colitag™ została porównana do Metody Standardowej 9222B służącej do oznaczania całkowitej liczby pałeczek Gram-ujemnych [total coliforms] do Metody Standardowej 9222D służącej do oznaczania *E. coli* (odnośnik 1 w tabeli w § 141.21). EPA oceniła dane jakościowe i ilościowe dostarczone przez firmę CPI International (*tn.* dane dostarczone w celu wsparcia początkowej oceny metody Colitag™ przez EPA

i dodatkowe informacje wyjaśniające cytowane w dokumencie z 2 grudnia 2002 roku, NODA) przeprowadzając analizę statystyczną stosownych danych, z których wszystkie zostały publicznie udostępnione.

Jako część tej oceny EPA wykonała obszerny przegląd informacji każdego z dziesięciu zestawów badań w zakresie porównywalności metod, włącznie z arkuszami danych dostępnymi z niezależnego laboratorium, które wykonało analizy w zakresie całkowitej liczby pałeczek Gram-ujemnych [total coliforms] i *E. coli* na potrzeby badań. EPA zajęła się również następującymi kluczowymi kwestiami, stanowiącymi część tego procesu: zgodność z protokołem wykorzystywanym w programie Agencji dotyczącym Alternatywnej Procedury Testowej [Alternate Test Procedure] (ATP); adekwatność stresu zastosowanego wobec mikroorganizmów docelowych przed testowaniem za pomocą metody Colitag™ oraz czas, który upłynął pomiędzy działaniem chlorem i wykonaniem testu porównywalności. Jak omówiono później, w części „Streszczenie komentarzy”, każdym zajęto się w sposób satysfakcjonujący EPA. Pełny tytuł metody Colitag™ zatwierdzonej w tym działaniu oraz sposób otrzymania kopii metody są dodawane do tabeli w § 141.21(f)(3), jako odnośnik nr 15.

Pełny tytuł został umieszczony w omówieniu szczegółów metody w propozycji do przepisu, opublikowanego w **Rejestrze Federalnym** dnia 7 marca 2002 roku (67 FR 10532).

IV. Streszczenie komentarzy

EPA otrzymała pięć zestawów komentarzy mających związek z metodą Colitag™ w odpowiedzi na propozycję z marca 2002 roku i otrzymała osiem zestawów komentarzy w odpowiedzi na NODA z grudnia 2002 roku. Cztery z ośmiu komentarzy NODA pochodziło od tych, którzy również komentowali propozycję; zatem w sumie, EPA otrzymała komentarze od dziewięciu komentatorów. Na podstawie dokonanej przez EPA przeglądu komentarzy, Agencja uważa, że dzisiejsze działanie jest uzasadnione. Szczegółowa odpowiedź na komentarze została zawarta w dokumencie pt. „Komentarz publiczny i odpowiedzi na krajowe podstawowe i dodatkowe przepisy odnośnie wody pitnej: Zatwierdzenie metody Colitag™ do monitorowania zgodności w zakresie całkowitej liczby pałeczek Gram-ujemnych [total coliforms] i *E. coli* w gotowej wodzie pitnej”, który jest dostępny pod numerem identyfikacyjnym akt OW-2002-0031. Patrz artykuł I.B.1 (Jak można otrzymać kopie powiązanych informacji?) w celu uzyskania informacji odnośnie kontaktu w sprawie oficjalnych akt publicznych.

Wszystkie komentarze dotyczą dokumentu wspomnianego powyżej. Trzy specyficzne tematy komentarzy zostały omówione w następujący sposób: (1) zgodność z protokołem wykorzystywanym w programie Agencji dotyczącym Alternatywnej Procedury Testowej [Alternate Test Procedure] (ATP); (2) adekwatność stresu zastosowanego wobec mikroorganizmów docelowych przed testowaniem

za pomocą metody Colitag™; oraz (3) czas, który upłynął pomiędzy działaniem chloru i wykonaniem testu porównywalności (*tn.* „czas wstrzymania”).

Protokół ATP, który daje wytyczne w zakresie testowania porównywalności metody Colitag™ jest zatytułowany „Protokół dotyczący alternatywnych procedur testowych do oznaczania bakterii, pałeczek Gram-ujemnych [coliform], zgodnie z przepisami dotyczącymi wody pitnej” opublikowano w 1995 roku. Protokół nie jest przepisem i nie ma charakteru obowiązkowego. EPA raczej ustanowiła wytyczne w protokole, aby zachęcić do zbierania adekwatnych informacji do oceny nowej metody przez Agencję (*tn.* pozwolenie Agencji na określenie porównywalności pomiędzy nową metodą i metodą referencyjną). Biorąc ten cel pod uwagę, EPA zwraca uwagę, że wykazała stopień elastyczności w zakresie zastosowania wytycznych. Podczas, gdy EPA uważa, że ci, którzy postępują według wytycznych do protokołu zwiększają prawdopodobieństwo, że Agencja będzie miała wystarczające informacje, na których można opierać decyzje zatwierdzającą, EPA zauważa, że precyzyjne postępowanie względem protokołu nie gwarantuje zatwierdzenia metody. Podobnie odchylenie od wytycznych nie uniemożliwia Agencji EPA rozważenia metody do zatwierdzenia. EPA bierze pod uwagę wszystkie przedłożone informacje oraz, w przypadku pytania lub obawy (*np.* w przypadku sugestii, że niektóre informacje nie zostały zebrane precyzyjnie i zgodnie z wytycznymi), EPA ogólnie rozważa podstawową kwestię, że protokół został zaprojektowany, aby go ogłosić. Tam, gdzie Agencja doszła do wniosku, że dostępne są adekwatne informacje do oceny określonej kwestii, przeprowadziła ocenę metody; podejście to zostało odzwierciedlone w przeprowadzonych przez EPA w przeszłości licznych metod, włącznie z obecnie zatwierdzanymi metodami pomiaru całkowitej liczby pałeczek Gram-ujemnych [total coliforms] oraz *E. coli*.

W zakresie badania porównywalności testów w celu określenia czy metoda Colitag™ można w sposób zadowalający odzyskać zniszczone całkowite liczby pałeczek Gram-ujemnych [total coliforms] oraz *E. coli*, eksperci EPA ocenili działanie chlorem, który został zastosowany wobec testowanych bakterii i wynioskowali, że bakterie te były poddane temu działaniu w wystarczającym stopniu. Zgodnie z podejściem opisanym powyżej, mikrobiolodzy EPA wzięli pod uwagę podstawową kwestię (*tn.* „Czy metoda Colitag™ może w zadowalający sposób odzyskać i wykryć bakterie poddane działaniu chloru?”). Przyznając, że w protokole, na którym bazują testy zalecano zadziałać wartością 3–4 log, EPA wynioskowała, że zadziałanie chlorem w mniejszym stopniu, co zastosowano w kilku próbkach Colitag™, wciąż było źródłem wystarczających wątpliwości co do wyników metody. Ponadto,

mikrobiolodzy EPA – wskutek dokładniejszego przebadania mechanizmów, dzięki którym bakteria zostaje obciążona działaniem i później ulega odzyskaniu – wynioskowali, że szerszy zakres (redukcja o wartość 2–4 log) działania chlorem jest uzasadniony do oceny porównywalności metody. W wyniku tego, dane z testu Colitag™ wspierają wniosek EPA, że metoda jest porównywalna z metodami referencyjnymi w swojej zdolności odzysku bakterii poddanych działaniu chloru. Ponownie EPA zauważa, że wcześniej zatwierdzone metody oznaczania liczby pałeczek Gram-ujemnych [coliforms], które zostały przetestowane za pomocą działania chloru o wartości poniżej 3–4 log; ocena Colitag™ jest w tym zakresie unikalna.

W zakresie komentarzy dotyczących „czasu wstrzymania,” EPA zauważa, że ustaliła dla niego wytyczne w swoim protokole ATP. Agencja nie prosiła, aby czas wstrzymania został udokumentowany, ani nie zastosowała dla niego normy w poprzednich ocenach metody. Założenie EPA w zakresie tej kwestii mówi, że certyfikowane laboratoria analizujące wodę pitną, prowadząc badania porównywalności stosują, uzasadniony czas wstrzymania. Jednak, żeby zająć się tą kwestią, EPA przeprowadziła gruntowną kontrolę czasu wstrzymania odnośnie dziesięciu próbek zebranych w ramach oceny metody Colitag™. Podczas kontroli EPA wzięła pod uwagę podane daty pobrania próbek; potwierdzenie odbioru próbki w laboratorium; początkowe oznaczenie gęstości oraz zakończenie badania porównywalności, co odzwierciedlono w arkuszach kalkulacyjnych, arkuszach danych badań porównywalności oraz łańcucha dokumentacji znajdującej się w aktach. Następnie EPA rozważyła chronologię i czas trwania kroków związanych z różnymi wykonywanymi testami. Na podstawie tych wszystkich informacji EPA wynioskowała, że uzasadniony czas wstrzymania mógłby być dokumentowany w przypadku większości testów, ale jednoznaczny czas wstrzymania nie mógł być definitywnie określony dla czterech testów (próbki 990025A, 990052A, 990217A, i 990273A). EPA zauważa jednak, że nie była w stanie określić, że zastosowano nieuzasadniony czas wstrzymania dla tych czterech testów. Zatem EPA oceniła wyniki wszystkich dziesięciu próbek w analizie porównawczej.

Jednak jako sprawdzian zachowawczy EPA powtórzyła swoją analizę statystyczną zestawu danych Colitag™, oprócz wyników czterech testów wymienionych powyżej. Wniosek (*tn.*, że badanie porównywalności nie wykazało statystycznie istotnej różnicy w zakresie wyników pomiędzy metodą referencyjną i Colitag™) nie zmienił się, ani siła wniosku nie różniła się znacząco po wykorzystaniu bardziej ograniczonego zestawu danych (6 testów). Zatem, nawet, jeżeli cztery testy zostały wykluczone,

Decyzja EPA w sprawie zatwierdzenia metody Colitag™ nie zmieniłaby się.

V. Przegląd ustaw i dekretów

A. Dekret 12866: Planowanie i przegląd regulacyjny [Executive Order 12866: Regulatory Planning and Review]

Na mocy Dekretu 12866, [58 FR 51735 (z 4 października 1993 roku)] Agencja musi określić, czy działanie nadzorcze jest „znaczące”, a zatem podlegające kontroli OMB oraz wymogom Dekretu. Dekret definiuje „znaczące działania regulacyjne” jako działania, które prawdopodobnie doprowadzą do przepisu, który:

(1) wywiera wpływ na gospodarkę w kwocie co najmniej 100 milionów USD rocznie lub niekorzystnie wpływa na materialną stronę gospodarki, sektor gospodarki, wydajność, konkurencję, zatrudnienie, środowisko naturalne, zdrowie i bezpieczeństwo publiczne lub rządy stanowe, lokalne i plemienne lub społeczności;

(2) tworzy poważną niezgodność lub w inny sposób koliduje z działaniami podjętymi lub planowanymi przez inną agencję;

(3) materialnie zmieni budżetowy wpływ uprawnień, darowizn, opłat użytkownika lub programów kredytowych lub praw i obowiązków ich odbiorców lub

(4) powoduje nowelizację prawa lub kwestii dotyczących polityki wynikających z legalnych mandatów, priorytetów Prezydenta lub podstaw określonych w Dekrecie.

Stwierdzono, że przepis ten nie jest „znaczącym działaniem regulacyjnym” na mocy warunków Dekretu 12866, a zatem nie podlega Dekretowi 12866.

B. Ustawa o ograniczeniu biurokracji [Paperwork Reduction Act]

Działania te nie nakładają obciążenia zbierania informacji na mocy postanowień Ustawy o ograniczeniu Biurokracji [Paperwork Reduction Act], 44 U.S.C. 3501 i następne. Przepis ten zalecnie daje przedsiębiorstwom komunalnym dostarczającym wodę pitną dodatkową metodę analityczną w celu spełnienia istniejących wymagań dotyczących monitorowania. Obciążenie oznacza całkowity czas, wysiłek lub zasoby finansowe zużyte przez osoby, aby wygenerować, utrzymać, zatrzymać lub ujawnić lub podać informację do lub dla agencji federalnej. Obejmuje to czas potrzebny na dokonanie przeglądu instrukcji; stworzenie, zakupienie, zainstalowanie i wykorzystanie technologii i systemów na potrzeby zbierania, zatwierdzania i weryfikowania informacji, przetwarzania i przechowywania informacji oraz ujawniania i podawania informacji; dostosowywania istniejących sposobów przestrzegania obowiązujących wcześniej instrukcji i wymogów; szkolenia personelu, aby był w stanie zebrać informacje; przeszukiwania źródeł danych; skompletowanie i przegląd zebranych informacji oraz przekazywanie lub ujawnianie informacji w inny sposób.

Agencja nie musi prowadzić ani sponsorować, a od osób nie wymaga się odpowiedzi na zbierane informacje, chyba że posiada obecnie ważny numer kontrolny OMB. Numery kontrolne OMB dotyczące przepisów EPA zawartych w Tytule 40 CFR zostały wymienione w Tytule 40 CFR część 9.

C. Ustawa o elastyczności nadzoru [Regulatory Flexibility Act]

Ustawa o elastyczności nadzoru [Regulatory Flexibility Act] (RFA) generalnie wymaga od agencji przygotowania analizy elastyczności nadzoru w zakresie każdego przepisu podlegającego konieczności zawiadomienia i komentarza do wymogów w zakresie ustanawiania prawa na mocy Ustawy o procedurach administracyjnych [Administrative Procedure Act] lub innych przepisów, chyba że agencja oświadcza, że przepis nie będzie wywierał znaczącego wpływu gospodarczego na istotną liczbę małych podmiotów. W zakres małych podmiotów wchodzi: mały biznes, małe organizacje oraz małe jurysdykcje rządowe.

RFA podaje standardowe definicje dla każdego rodzaju małego podmiotu. Upoważnia również agencję do używania alternatywnych definicji dla każdej kategorii małego podmiotu, „która jest właściwa dla działań agencji” po zaproponowaniu alternatywnych definicji w **Rejestrze Federalnym** i przyjęciu komentarzy zawartych w 5 U.S.C. 601(3)–(5). Oprócz powyższego w celu ustanowienia alternatywnej definicji małego biznesu agencje muszą konsultować się z Głównym Radcą ds. Obrony Komisji ds. Małego Biznesu [Small Business Administration] (SBA).

Na potrzeby oceny wpływu dzisiaj obowiązujących przepisów na małe podmioty EPA przyjęła, że małe podmioty to publiczne systemy wodociągowe dla co najwyżej 10.000 osób. Jest to poziom graniczny określony przez Kongres w poprawkach do SDWA z 1996 roku w sprawie przepisów o elastyczności dotyczących małych systemów. Zgodnie z wymogami RFA, EPA zaproponowała wykorzystanie tej alternatywnej definicji w **Rejestrze Federalnym**, (63 FR 7620, 13 lutego 1998 roku) poprosiła o komentarze, przeprowadziła konsultację z SBA oraz wyraziła intencje używania alternatywnej definicji w przyszłych przepisach dotyczących wody pitnej zawartych w Raportach o Zaufaniu Konsumentów [Consumer Confidence Reports] (63 FR 44511, August 19, 1998). Jak określono w niniejszym przepisie alternatywną definicję można również zastosować do niniejszego przepisu.

Po rozważeniu wpływu gospodarczego dzisiejszego ostatecznego przepisu na małe podmioty oświadczam, że działanie to nie wywiera znaczącego wpływu gospodarczego na znaczną liczbę małych podmiotów. Wykorzystanie metody Colitag™ jest dobrowolne. Ponadto koszt użytkowania Colitag™ jest podobny do kosztu użytkowania innych wcześniej zatwierdzonych metod służących do pomiaru całkowitej liczby pałeczek Gram-ujemnych [total coliforms] oraz *E. coli*. Zatem

ustaliliśmy, że przepis ten nie będzie wywierał wpływu na małe podmioty.

D. Ustawa o reformie niefinansowanych mandatów [Unfunded Mandates Reform Act]

Tytuł II Ustawy o reformie niefinansowanych mandatów [Unfunded Mandates Reform Act] z 1995 roku (UMRA), Prawo Publiczne [Public Law] 104–4, ustanawia wymogi dla agencji federalnych w zakresie oceny skutków ich działań nadzorczych na rządy stanowe, lokalne i plemienne oraz na sektor prywatny. Na mocy artykułu 202 UMRA, EPA ogólnie musi przygotować pisemne oświadczenie obejmujące analizę kosztów i korzyści dla proponowanych i ostatecznych przepisów odnośnie „mandatów federalnych”, które mogą stać się źródłem wydatków dla rządów stanowych, lokalnych i plemiennych łącznie lub dla sektora prywatnego, w kwocie opiewającej na co najmniej 100 milionów USD każdego roku. Przed ogłoszeniem przepisu EPA, wobec którego potrzebne jest pisemne oświadczenie, artykuł 205 UMRA ogólnie wymaga od EPA identyfikacji i rozważenia uzasadnionej liczby alternatywnych przepisów i przyjęcia alternatywy najtańszej, najbardziej efektywnej kosztowo lub najmniej obciążającej, które osiąga cele wprowadzenia przepisu. Postanowienie zawarte w artykule 205 nie stosuje się w przypadku, gdy jest niezgodne ze stosownym prawem. Ponadto artykuł 205 pozwala EPA na przyjęcie innej alternatywy niż najtańsza, najbardziej efektywna kosztowo lub najmniej obciążająca, jeżeli Administrator opublikuje wraz z ostatecznym przepisem wyjaśnienie, dlaczego została wdrożona ta alternatywa.

Zanim EPA ustanowi jakiegokolwiek wymagania regulacyjne, które mogą znacząco lub wyjątkowo wpłynąć na małe rządy, włącznie z rządami plemiennymi, musi na mocy artykułu 203 UMRA stworzyć plan agencji dla małego rządu. Plan musi przewidywać zawiadomienie potencjalnych małych rządów, umożliwiając urzędnikom małych rządów wniesienie przez nich „poważnego i wczesnego wkładu” w tworzenie propozycji regulacyjnych EPA ze znaczącymi federalnymi mandatami międzyrządowymi oraz informowanie, edukację i doradztwo na rzecz małych rządów odnośnie zgodności z wymogami regulacyjnymi.

Dzisiaj obowiązujące przepisy nie zawierają mandatów federalnych (na mocy postanowienia zawartego w Tytule II UMRA) dla rządów stanowych, lokalnych i plemiennych lub sektora prywatnego. Przepis nie nakłada dającego się wyegzekwować obowiązku na żaden z rządów stanowych, lokalnych i plemiennych ani sektor prywatny. Przepis ten zaledwie daje przedsiębiorstwom komunalnym dostarczającym wodę pitną dodatkową metodę analityczną do wykorzystania w celu spełnienia istniejących wymagań dotyczących monitorowania. Zatem obowiązujący dzisiaj przepis nie podlega wymogom artykułów 202 i 205 UMRA.

EPA określiła, że niniejszy ostateczny przepis nie zawiera

wymogów regulacyjnych, które mogłyby znacząco lub wyjątkowo wpłynąć na małe rządy. Przyjęcie i stosowanie metody Colitag™ jest dobrowolne, ponieważ systemy dostarczające wodę pitną mogą nadal stosować istniejące zatwierdzone metody. Zatem obowiązujący dzisiaj przepis nie podlega wymogom artykułu 203 UMRA. *E. Dekret 13132: Federalizm* Dekret 13132, zatytułowany „Federalizm” (64 FR 43255, 10 sierpnia 1999 roku), wymaga od EPA stworzenia odpowiedzialnego procesu w celu zapewnienia „poważnego i wczesnego wkładu urzędników stanowych i lokalnych w rozwój polityki regulacyjnej, która posiada implikacje federalizmu.” „Polityka, która posiada implikacje federalizmu” jak zdefiniowano w Dekrecie, zawiera uregulowania, które mają „znaczący bezpośredni wpływ na stany, na relacje pomiędzy rządem krajowym i stanami, lub na podział władzy i obowiązków pomiędzy różnymi poziomami rządowymi.”

Niniejszy ostateczny przepis nie posiada implikacji federalizmu. Nie wywrze znaczącego bezpośredniego wpływu na stany, na relacje pomiędzy rządem krajowym i stanowym lub na podział władzy i obowiązków pomiędzy różnymi poziomami rządowymi, jako określono w Dekrecie 13132. Niniejszy ostateczny przepis zatwierdza Colitag™ jako opcję dodatkowej metody analitycznej pozwalającej systemom wodociągów publicznych na dodatkowy wybór oprócz wykonywania analiz wymaganych uprzednio. Nie występują dodatkowe koszty względem rządów stanowych i lokalnych, a przepis nie zastępuje prawa stanowego. Zatem, Dekret 13132 nie dotyczy tego przepisu. W duchu Dekretu 13132 oraz zgodnie z polityką EPA w zakresie ułatwiania komunikacji pomiędzy EPA oraz rządami stanowymi i lokalnymi, EPA w szczególności stara się uzyskać komentarze odnośnie proponowanego przepisu od urzędników stanowych i lokalnych. Nie otrzymano żadnych komentarzy, które dotyczyłyby kwestii ujętych w Dekrecie 13132.

F. Dekret 13175: Konsultacja i koordynacja z indiańskimi rządami plemiennymi [Consultation and Coordination With Indian Tribal Governments]

Dekret 13175, zatytułowany „Konsultacja i koordynacja z indiańskimi rządami plemiennymi” [„Consultation and Coordination with Indian Tribal Governments”] (65 FR 67249, 9 listopada 2000 roku), wymaga od EPA stworzenia odpowiedzialnego procesu w celu zapewnienia „poważnego i wczesnego wkładu urzędników plemiennych w rozwój polityki regulacyjnej, która posiada implikacje plemienne.” „Polityka, która posiada implikacje plemienne”, jak zdefiniowano w Dekrecie, zawiera uregulowania, które posiadają „znaczący bezpośredni wpływ na jedno lub więcej

plemion Indian, na relacje pomiędzy rządem federalnym i plemionami Indian, lub na podział władzy i obowiązków pomiędzy rządem federalnym i plemionami Indian”.

Ten ostateczny przepis nie posiada implikacji plemiennych. Nie wywrze on znaczącego bezpośredniego wpływu na rządy plemienne, na relacje pomiędzy rządem federalnym i plemionami Indian lub na podział władzy i obowiązków pomiędzy rządem federalnym i plemionami Indian, jak określono w Dekrecie 13175. Niniejszy ostateczny przepis zatwierdza Colitag™ jako opcję dodatkowej metody analitycznej pozwalającej systemom wodociągów publicznych na dodatkowy wybór oprócz wykonywania analiz wymaganych uprzednio. Zatem Dekret 13175 nie dotyczy tego przepisu. Ponadto, w duchu Dekretu 13175 oraz zgodnie z polityką EPA w zakresie ułatwiania komunikacji pomiędzy EPA oraz rządami plemiennymi, EPA w szczególności stara się uzyskać komentarze odnośnie proponowanego przepisu od urzędników plemiennych. Nie otrzymano żadnych komentarzy, które dotyczyłyby kwestii plemiennych.

G. Dekret 13045: Ochrona dzieci przed ryzykiem środowiskowym dotyczącym zdrowia i bezpieczeństwa [Protection of Children From Environmental Health & Safety Risks]

Dekret 13045: „Ochrona dzieci przed ryzykiem środowiskowym dotyczącym zdrowia i bezpieczeństwa” [“Protection of Children from Environmental Health Risks and Safety Risks”] (62 FR 19885, 23 kwietnia 1997 roku) dotyczy każdego przepisu, który: (1) został określony jako „znaczący ekonomicznie” co zostało zdefiniowane na mocy Dekretu 12866, oraz (2) środowiskowe ryzyko dotyczące zdrowia i bezpieczeństwa, iż EPA ma powód, aby wierzyć, że wywiera on nieproporcjonalny wpływ na dzieci. W przypadku, gdy działania regulacyjne spełniają oba kryteria, Agencja musi ocenić środowiskowe skutki planowanego przepisu dla dzieci w zakresie zdrowia i bezpieczeństwa oraz wyjaśnić, dlaczego planowany przepis jest preferowany wobec innych potencjalnie skutecznych i w uzasadniony sposób wykonalnych alternatyw rozważanych przez Agencję.

Ten końcowy przepis nie podlega przepisowi Dekretu 13045, ponieważ nie jest znaczący ekonomicznie, jak to zostało zdefiniowane w Dekrecie 12866. Ponadto, nie biorąc pod uwagę środowiskowego ryzyka odnośnie zdrowia i bezpieczeństwa, EPA posiada powód, aby wierzyć, iż może mieć miejsce nieproporcjonalny

wpływ na dzieci. Przepis ten dostarcza jedynie dodatkową metodę analityczną do wykorzystania w monitorowaniu. Nie wymaga od publicznych systemów wodociągowych stosowania tej metody. **H. Dekret 13211: Działania, które mają znaczący wpływ na dostarczanie, dystrybucję lub użytkowanie energii**

Przepis ten nie podlega Dekretowi 13211, „Działania, które mają znaczący wpływ na dostarczanie, dystrybucję lub użytkowanie energii” (66 FR 28355, 22 maja 2001 roku), ponieważ nie ma znaczących działań regulacyjnych na mocy Dekretu 12866.

I. Ustawa o transferze krajowej technologii oraz o wspieraniu rozwoju [National Technology Transfer and Advancement Act]

Jak zauważono w proponowanym przepisie, Artykuł 12(d) Ustawy o transferze krajowej technologii oraz o wspieraniu rozwoju z 1995 („NTTAA”), Prawo Publiczne [Public Law] 104-113, Artykuł 12(d) (15 U.S.C. nota 272) kieruje Agencję EPA do wykorzystania dobrowolnych standardów porozumienia w swoich czynnościach regulacyjnych, chyba że czynienie tego będzie niezgodne ze stosownym prawem lub w inny sposób niepraktyczne. Dobrowolne standardy porozumienia są normami technicznymi (np. opisy techniczne materiałów, metody testowe, procedury dotyczące próbek oraz praktyk biznesowych), które zostały stworzone lub przyjęte przez ciała dobrowolnych standardów porozumienia. NTTAA kieruje Agencję EPA, aby dostarczyła do Kongresu, przez OMB, wyjaśnienia, kiedy Agencja zdecyduje się nie stosować dostępnych i mających zastosowanie dobrowolnych standardów porozumienia.

Przy tworzeniu niniejszych przepisów uwzględniane są normy techniczne. Zatem, NTTAA wymaga, aby Agencja zidentyfikowała i wzięła pod uwagę potencjalnie mające zastosowanie dobrowolne standardy porozumienia. W odpowiedzi na te wymogi EPA zauważa, że ostatnio zatwierdziła uaktualnione wersje wcześniej zatwierdzonych dobrowolnych metod porozumienia służących do oznaczania całkowitej liczby pałeczek Gram-ujemnych [total coliforms] oraz *E. coli* i opublikowała je w **Rejestrze Federalnym** dnia 23 października 2002 roku (67 FR 65220). EPA zdecydowała się zatwierdzić metodę Colitag™ w zakresie tej regulacji jako dodatkową metodę analityczną, przedłożoną EPA przez przemysł, służącą do wykorzystania w monitorowaniu zgodności w zakresie wody pitnej.

Ta stworzona przez przemysł metoda uzupełni istniejące zatwierdzone metody. **J. Ustawa dotycząca kontroli kongresu** [Congressional Review Act]

Ustawa dotycząca kontroli kongresu, 5 U.S.C. 801 i następnje, jako dodana przez Ustawę o sprawiedliwym egzekwowaniu nadzoru wobec małego biznesu [Small Business Regulatory Enforcement Fairness Act] z 1996 roku, ogólnie zapewnia, że zanim przepis wejdzie w życie agencja, która go ogłasza musi przedłożyć raport zawierający kopię przepisu dla każdej Izby Kongresu oraz dla Naczelnego Rewidenta Stanów Zjednoczonych. EPA przedłoży raport zawierający ten przepis i inne wymagane informacje do Senatu USA, Izby Reprezentantów USA oraz do Naczelnego Rewidenta Stanów Zjednoczonych przed opublikowaniem przepisu w **Rejestrze Federalnym**. Znaczący przepis nie może wejść w życie wcześniej niż po upływie 60 dni po jego opublikowaniu w **Rejestrze Federalnym**. Niniejsze działanie nie stanowi „znaczącego przepisu” jak zdefiniowano w 5 U.S.C. 804(2). Niniejszy przepis wejdzie w życie dnia 15 marca 2004 roku.

Lista tematów zawartych w Tytule 40 CFR Część 141

Ochrona środowiska, Substancje chemiczne, Włączenie przez odnośnik, Tereny Indian, Relacje międzyrządowe, Ochrona w zakresie promieniowania, Wymogi dotyczące raportowania i przechowywania zapisów, Dostawy wody.

Data: 9 lutego 2004 roku.

Michael O. Leavitt,
Administrator.

■ Z przyczyn ustanowionych w preambule, tytuł 40, rozdział I Kodeksu Przepisów Federalnych [Code of Federal Regulations] zostaje zmieniony w następujący sposób:

CZĘŚĆ 141—KRAJOWE PODSTAWOWE PRZEPISY ODNOŚNIE WODY PITNEJ

■ 1. Wzmianka dotycząca władzy znajdująca się w części 141 posiada brzmienie zawarte w:

Władza: 42 U.S.C. 300f, 300g-1, 300g-2, 300g-3, 300g-4, 300g-5, 300g-6, 300j-4, 300j-9, oraz 300j-11.

■ 2. Artykuł 141.21 został zmieniony przez poprawienie tabeli zawierającej przypisy w paragrafie (f)(3) oraz przez dodanie paragrafu (f)(6)(x) uzyskując następujące brzmienie.

§ 141.21 Pobieranie próbek do oznaczania liczby pałeczek Gram-ujemnych [Coliforms].

* * * * *

(f) * * *

(3) * * *

Organizm	Metodologia ¹²	Cytat ¹
Całkowita liczba pałeczek Gram-ujemnych [total coliforms] ²	Total Coliform Fermentation Technique ^{3,4,5}	9221A, B.
	Total Coliform Membrane Filter Technique ⁶	9222A, B, C.
	Presence-Absence (P-A) Coliform Test ^{5,7}	9221D.
	Test ONPG-MUG ⁸	9223.
	Colisure Test ⁹	
	E*Colite v Test ¹⁰	
	m-ColiBlue24 v Test ¹¹	
	Readycult v Coliforms 100 Presence/Absence Test ¹³	

Organizm	Metodologia ¹²	Cytat ¹
	Technika filtrów membranowych wykorzystująca Chromocult √ Coliform Agar ¹⁴ . Colitag √ Test ¹⁵ .	

Procedury należy wykonać zgodnie z dokumentami wymienionymi poniżej. Włączenie przez odnośnik następujących dokumentów wymienionych w przypisach 1, 6, 8, 9, 10, 11, 13, 14 i 15 zostało zatwierdzone przez Dyrektora Rejestru Federalnego zgodnie z 5 U.S.C. 552(a) i 1 CFR Część 51. Kopie dokumentów można uzyskać ze źródeł wymienionych poniżej. Informacje dotyczące otrzymania tych dokumentów można uzyskać telefonując na Gorącą Linie ds. Bezpiecznej Wody Pitnej pod numer 800-426-4791. Dokumenty mogą być kontrolowane w Aktach EPA ds. Wody Pitnej, EPA West, 1301 Constitution Avenue, NW., EPA West, pokój B102, Waszyngton DC 20460 (Telefon: 202-566-2426) lub w Biurze Rejestru Federalnego, 800 North Capitol Street, NW., Suite 700, Waszyngton, DC 20408.

¹ Standardowe metody badania wody i ścieków, [Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater] wydanie 18 (1992), wydanie 19 (1995), lub wydanie 20 (1998). Amerykańskie Towarzystwo Zdrowia Publicznego [American Public Health Association], 1015 Fifteenth Street, NW., Waszyngton, DC 20005. Można wykorzystywać przytoczone metody opublikowane w każdym z trzech wydań.

² Czas od pobrania próbki do momentu rozpoczęcia analizy nie może przekroczyć 30 godzin. Systemy zachęcają, ale nie wymagają utrzymywania próbek w temperaturze poniżej 10 stopni C podczas transportu.

³ Bulion laktozowy, jako komercyjnie dostępny, może być stosowany zamiast bulionu laurylotryptozowego, jeżeli system wykonuje co najmniej 25 równoległych testów pomiędzy tym podłożem i bulionem laurylotryptozowym przy użyciu rutynowo badanej wody, a porównanie to wykazuje, że wskaźnik wyników fałszywie dodatnich oraz wskaźnik wyników fałszywie ujemnych dla całkowitej liczby pałeczek Gram-ujemnych [total coliforms], przy użyciu bulionu laktozowego, wynosi mniej niż 10 procent.

⁴ W przypadku, gdy do wykrywania produkcji gazów stosuje się odwrócone próbki, podłoże powinny pokrywać te próbki w co najmniej połowie do dwóch trzecich po dodaniu próbki.

⁵ Nie istnieją wymagania, aby ukończona faza przeprowadzana była na 10 procentach wszystkich potwierdzonych dodatnich próbek w zakresie całkowitej liczby pałeczek Gram-ujemnych [total coliforms].

⁶ Można również stosować agar MI. Przygotowanie i użycie agaru MI zostało przedstawione w artykule „Nowe podłoże do równoczesnego wykrywania całkowitej liczby pałeczek Gram-ujemnych [total coliforms] oraz *Escherichia coli* w wodzie” [“New medium for the simultaneous detection of total coliform and *Escherichia coli* in water”] autorstwa Brenner, K.P., i wsp. 1993, Appl. Environ. Microbiol. 59:3534-3544. Dostępne również w Biurze Centrum zasobów Wodnych [Office of Water Resource Center] (RC-4100T), 1200 Pennsylvania Avenue, NW., Waszyngton, DC 20460, EPA/600/J-99/225. Weryfikacja kolonii nie jest wymagana.

⁷ Można zastosować sześciokrotnie większe stężenie preparatu, jeżeli podłoże jest raczej sterylizowane poprzez filtrowanie niż w autoklawie.

⁸ Test ONPG-MUG jest również znany jako Autoanalysis Collect System.

⁹ Opis Testu Colisure, 28 lutego 1994 roku, można otrzymać z IDEXX Laboratories, Inc., One IDEXX Drive, Westbrook, Maine 04092. Test Colisure może być odczytywany po okresie inkubacji wynoszącym 24 godziny.

¹⁰ opis testu E-Colite √ Test, „Obecność / nieobecność pałeczek Gram-ujemnych [Coliforms] i *E. Coli* w wodzie” [„Presence/Absence for Coliforms and *E. Coli* in Water”], 21 grudnia 1997 roku, jest dostępny w firmie Charm Sciences, Inc., 36 Franklin Street, Malden, MA 02148-4120.

¹¹ Opis testu m-ColiBlue24 √ Test, 17 sierpnia 1999 roku, jest dostępny w firmie Hach Company, 100 Dayton Avenue, Ames, IA 50010.

¹² EPA zdecydowanie zaleca, aby laboratoria oceniały wskaźnik wyników fałszywie dodatnich i fałszywie ujemnych dla metod(y), stosowanej (ych) w zakresie monitorowania całkowitej liczby pałeczek Gram-ujemnych [total coliforms]. EPA zachęca również laboratoria do określenia wskaźnika wyników fałszywie dodatnich i wskaźnika wyników fałszywie ujemnych w swoich laboratoriach i macierzy próbek (woda pitna lub woda źródłowa) z zamiarem, że w przypadku, gdy wybrana metoda wykazuje niedopuszczalne wyniki fałszywie dodatnie i fałszywie ujemne, można wykorzystać inną metodę. Agencja sugeruje, aby laboratoria przeprowadzały te badania na co najmniej 5% wszystkich dodatnich próbek w zakresie całkowitej liczby pałeczek Gram-ujemnych [total coliforms], oprócz tych metod, gdzie wymaga się już weryfikacji / potwierdzenia, np., testy M-Endo i LES Endo Membrane Filter Tests, Standard Total Coliform Fermentation Technique oraz Presence-Absence Coliform Test. Metody określenia wskaźnika wyników fałszywie dodatnich i fałszywie ujemnych mogą bazować na fermentacji laktozy, szybkim teście na b-galaktozydazę oraz oksydazę cytochromową, wielotestowych systemach identyfikacji lub równoważnych testach potwierdzających. Fałszywie dodatnie i fałszywie ujemne informacje są często dostępne w publikowanych badaniach i/lub od producenta(ów).

¹³ Readycult √ Coliforms 100 Presence/Absence Test został opisany w dokumencie „Readycult √ Coliforms 100 Presence/Absence Test do wykrywania i identyfikacji bakterii w postaci pałeczek Gram-ujemnych [Coliforms] oraz *Escherichia coli* w wodach gotowych” [„Readycult √ Coliforms 100 Presence/Absence Test for Detection and Identification of Coliform Bacteria and *Escherichia coli* in Finished Waters”], listopad 2000 roku, wersja 1.0, dostępny w firmie EM Science (podmiot stowarzyszony z firmą Merck KGaA, Darmstadt, Niemcy), 480 S. Democrat Road, Gibbstown, NJ 08027-1297. Numer telefonu (800) 222-0342, adres e-mail: adellenbusch@emscience.com.

¹⁴ Technika filtrów membranowych wykorzystująca Agar Chromocult √ Coliform została opisana w dokumencie „Agar Chromocult √ Coliform Presence/Absence Membrane Filter Test, metoda służąca do wykrywania bakterii w postaci pałeczek Gram-ujemnych [Coliforms] oraz *Escherichia coli* w wodach gotowych” [„Chromocult √ Coliform Agar Presence/Absence Membrane Filter Test Method for Detection and Identification of Coliform Bacteria and *Escherichia coli* in Finished Waters”], listopad 2000 roku, wersja 1.0, dostępny w firmie EM Science (podmiot stowarzyszony z firmą Merck KGaA, Darmstadt, Niemcy), 480 S. Democrat Road, Gibbstown, NJ 08027-1297. Numer telefonu (800) 222-0342, adres e-mail: adellenbusch@emscience.com.

¹⁵ Colitag √ Product do oznaczania obecności / nieobecności pałeczek Gram-ujemnych [Coliforms] i *E. coli* został opisany w dokumencie „Colitag √ Product jako test do wykrywania i identyfikacji bakterii w postaci pałeczek Gram-ujemnych [Coliforms] oraz *E. coli* w wodzie pitnej i w wodzie źródłowej jako wymagany w krajowych podstawowych przepisach dotyczących wody pitnej,” [„Colitag √ Product as a Test for Detection and Identification of Coliforms and *E. coli* Bacteria in Drinking Water and Source Water as Required in National Primary Drinking Water Regulations,”] sierpień 2001 roku, dostępny w firmie CPI International, Inc., 5580 Skylane Blvd., Santa Rosa, CA, 95403, Nr telefonu (800) 878-7654,

Telefaks (707) 545-7901, Adres strony internetowej <http://www.cpiinternational.com>.

* * * * *

(6) * * *

(x) Colitag √, opis który jest cytowany w przypisie 15 do tabeli w paragrafie (f)(3) niniejszego rozdziału.

* * * * *

[FR Doc. 04-3226 Filed 2-12-04; 8:45]

BILLING CODE 6560-50-P